ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 44-12/22

в отношении адвоката

Б.А.М.

г. Москва 22 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.11.2022 г. по представлению вице-президента ФПА Ш.Г.К. в отношении адвоката Б.А.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

21.11.2022 в АПМО поступило представление вице-президента ФПА Ш.Г.К. в отношении адвоката Б.А.М.

Как следует из представления, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Б.А.М. публично предлагает и оказывает содействие в получении архивной информации с камер видеонаблюдения путём направления адвокатского запроса в Департамент информационных технологий г. М. в качестве самостоятельной услуги. Тем самым адвокат использует адвокатский запрос не по назначению, вторгается в сферу охраняемой законом тайны и, возможно, осуществляет незаконный сбор информации.

К представлению вице-президента ФПА Ш.Г.К. приложены копии следующих документов:

- письмо Департамента Информационных технологий г. М. от 25.10.2022  
№ Х/22 с приложениями.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он согласился с доводами представления, признал вину в совершении дисциплинарного нарушения и сообщил о своем искреннем раскаянии. Адвокат также сообщает об удалении им соответствующей страницы на сайте в сети Интернет, обращает внимание на отсутствие у него ранее дисциплинарных взысканий, а также ссылается на свой непродолжительный стаж адвокатской деятельности.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- скриншот, подтверждающий удаление страницы на сайте в сети Интернет на 1 л.

22.12.2022 заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ (далее – ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре») адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов.

В силу пп. 1 п. 3 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке, предусмотренном ст. 6.1 названного Федерального закона. Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии.

Как следует из п. 1 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

На основании п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Пункт 1 ст. 10 КПЭА предусматривает, что закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

Из вышеприведенных норм следует, что адвокатом допущено нарушение, выразившееся в публичном предложении и оказании содействия в получении архивной информации с камер видеонаблюдения путем направления адвокатского запроса в Департамент информационных технологий г. М. в качестве самостоятельной услуги.

Тем самым, в нарушение принципа законности, адвокат заявляет об использовании публичного правомочия, предоставленного ему законом для исполнения профессиональных обязанностей, не в соответствии с целевым назначением института адвокатского запроса. Факт размещения предложения оказания данной услуги на сайте в сети Интернет неограниченному кругу лиц установлен комиссией и адвокатом не оспаривается.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.А.М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п. 2 ст. 3, пп. 1 п. 3 ст. 6, п. 1 ст. 6.1, п.п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в:

* публичном размещении адвокатом предложения в сети Интернет о получении архивной информации с камер видеонаблюдения путём направления адвокатского запроса в Департамент информационных технологий г. М. в качестве самостоятельной услуги неограниченному кругу лиц.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.